

Historischer Nachweis eines stratigraphisch noch nicht untersuchten Vesuvausbruches

VON

STEFAN KRAUTSCHICK

Nur selten geschieht es, daß Ergebnisse einer wissenschaftlichen Disziplin auch für eine andere Bedeutung erlangen können. Auch wenn sich gerade Geographie und Geschichtswissenschaften näher stehen als so manch andere übliche Studienkombination, ist es doch nicht die Regel, daß ein historisch faßbares Ereignis¹ der physischen Geographie zur Kenntnis zu gelangen verdient. Da eine althistorische Dissertation für Geographen sicher keine gewöhnliche Informationsquelle ist, soll an dieser Stelle ein Randergebnis meiner Arbeit² noch einmal publiziert werden.

Bei dem Bemühen, die Chronologie der durch einen der wichtigsten Verwaltungsfachleute im ostgotischen Italien, Cassiodor (um 490 – um 585), überlieferten authentischen Aktenstücke und Amtsbriefe Theoderichs des Großen und seiner Nachfolger³ unter Beweis zu stellen, geriet auch der Brief Var. IV 50 in die Diskussion⁴. Der in diesem Brief von Theoderich den Bauern Campaniens gewährte Steuernachlaß wird mit Schäden begründet, die sie durch einen Vesuvausbruch erlitten hätten. Wenn überhaupt versucht wurde, diesen Brief zu datieren, so wurde die darin genannte Eruption mit dem zeitlich naheliegenden Ausbruch des Vesuv, den eine marginale chronistische Quelle des sechsten nachchristlichen Jahrhunderts

1) im Sinne eines „logisch-historischen Indizienbeweises“: vgl. J. BÜDEL, *Klima-Geomorphologie*, Berlin/Stuttgart 1977, S. 13/273

2) Cassiodor und die Politik seiner Zeit (Habelt's Dissertationsdrucke, Reihe Alte Geschichte, H. 17), Bonn 1983

3) MAGNUS AURELIUS CASSIODORUS SENATOR, *Variae*, ed. Th. Mommsen, *Monumenta Germaniae Historica, Auctores antiquissimi*, Bd. XII, 1894 (Nachdruck 1981); engl.: Th. Hodgkin, *The Letters of Cassiodorus being a condensed Translation of the Variae Epistolae of Magnus Aurelius Cassiodorus Senator*, London 1886

4) vgl. meine Diss., S. 58 m. Anm. 2/3

zum Jahr 512 verzeichnet⁵, in Verbindung gebracht⁶, obwohl deswegen verschiedene chronologische Unstimmigkeiten in Kauf genommen werden mußten, die hier wohl nicht interessieren. Bedauerlicherweise wurde nicht nur in den wissenschaftlichen Äußerungen hierzu, sondern vor allen Dingen auch in den Auflistungen der überlieferten Vesuvausbrüche in den einschlägigen antiken Länderkunden⁷ die merkwürdigerweise von demselben Paschale Campanum in einem schon sehr vulgären Latein zum Jahr 505 berichtete Eruption übersehen: „Mons Besubius eructuavit V id. Novembres.“ Es geschah also am 9. November 505. Deshalb konnten auch die Geowissenschaften diesen Vesuvausbruch nicht zur Kenntnis nehmen⁸. Umgekehrt könnte gewiß auch ein stratigraphischer Nachweis das historische Faktum stützen.

Gleichwohl ist der Ausbruch des Jahres 512 der bedeutendere der beiden gewesen. Antike Nachrichten lassen die Auswirkungen besonders im Sarno-Tal südlich des Vesuv deutlich werden. Noch im Jahr 552 hatten gotische und byzantinische Truppen während der sog. Schlacht am Mons Lactarius (heute wohl der Monte S. Angelo) mit den von diesem Ausbruch verursachten landschaftlichen Veränderungen zu kämpfen⁹.

5) PASCHALE CAMPANUM, ed. Th. Mommsen, in: *Monumenta Germaniae Historica, Auctores antiquissimi*, Bd. IX, = *Chronica minora I*, 1892 (Nachdruck 1981), S. 744 ff.; vgl. dazu O. HOLDER-EGGER, *Untersuchungen über einige annalistische Quellen zur Geschichte des 5. und 6. Jahrhunderts*, in: *Neues Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde* 1/1876, S. 280

6) bes. v. C. TANZI, *Studio sulla cronologia dei libri „Variarum“ di Cassiodorio Senatore*, in: *Archeografo Triestino*, N. S., 13/1887, S. 3/14 m. Anm. 40; vgl. auch HODGKIN (1886), S. 261

7) wie H. NISSEN, *Italische Landeskunde*, Bd. I, Berlin 1883, s. 283, oder J. BELOCH, *Campanien*, Rom 1964 (Nachdruck der 2. Aufl. v. 1890), S. 218; s. auch G. B. ALFANO/I. FRIEDLÄNDER, *Die Geschichte des Vesuv*, Berlin 1929, S. 21 u. G. RADKE, in: *Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaften*, Bd. VIII A, 2, Sp. 2437

8) s. *Volcanoes of the World*, hrsg. v. T. Simkin u. a. (Smithsonian Institute), Stroudsburg/Pa. 1981, S. 112; H.-G. WAGNER, *Die Kulturlandschaft am Vesuv*, *Jahrbuch der Geographischen Gesellschaft zu Hannover* 1966 (1967), S. 34 m. Anm. 14; H. PICHLER, *Italienische Vulkan-Gebiete I* (Sammlung Geologischer Führer 51), Berlin/Stuttgart 1970, S. 146

9) s. PROKOP, *Gotenkrieg*, griech.-dt., ed. O. Veh, München (Tusculum) 1970, S. 986 f. (BG IV 35,7 ff.); einige vielleicht interessante Nachrichten enthält: G. ZITO, *Teia e Narsete*, in: *Archivio storico della provincia di Salerno* 3/1923, S. 31 ff.

An Eruption of the Vesuvius not noticed up to now

by

Stefan Krautschick

Rarely it happens that results of a branch of knowledge can gain in importance for a different. Even when geography and history are connected closer with each other as many other combinations of studies, however it is unusual that an event, comprehended by the historical tradition¹, is suitable for notice by the physical geography, the geology, the geomorphology, or a science otherwise concerned with volcanoes. Whereas a thesis with an ancient or medieval subject, of course, is an unusual source of information for geographers, a marginal result of my dissertation² shall be published once more here.

Trying to support the evidence of the chronology of the authentic documents and official letters of Theodoric the Great and his successors delivered by Cassiodorus³ (c. 490 A. D. – c. 585 A. D.), one of the most important experts in government in the Ostrogothic Italy, also the letter var. IV 50 came into the discussion⁴. According to the wording the tax-remission granted in this letter to the peasants of Campania by Theodoric is caused by the damages which they have suffered as the result of an eruption of the Mount Vesuvius. If at all historians have tried to date this letter, so the natural catastrophe mentioned in it was combined with the Vesuvian eruption which a marginal chronical source of the sixth century

1) in the sense of a 'logical-historical circumstantial evidence': cp. J. BÜDEL, *Klima-Geomorphologie* (Berlin/Stuttgart, 1977), pp. 13/273

2) Cassiodor und die Politik seiner Zeit (Habelts Dissertationsdrucke: Reihe Alte Geschichte, no. 17, Bonn, 1983)

3) MAGNUS AURELIUS CASSIODORUS SENATOR, *Variae*, ed. Th. Mommsen, *Monumenta Germaniae Historica, Auctores antiquissimi*, 12 (Berlin, 1894; repr. 1981); trans.: TH. HODGKIN, *The Letters of Cassiodorus being a condensed Translation of the Variae Epistolae of Magnus Aurelius Cassiodorus Senator* (London, 1886)

4) cp. my 'Cassiodor ...' p. 58 w. nn. 2/3

records by the year 512 A. D.⁵, though they had to accept therefore several chronological discrepancies which I suppose to be accidental here. It is a pity that all the scientific reports on that subject as well as the catalogues of the delivered Vesuvian eruptions in the appropriate chorographies of ancient Italy⁶ overlooked just the eruption which the same Paschale Campanum reports in an already vulgar Latin by the year 505 A. D.: “Mons Besubius eructuavit V id. Novembres.” So it happened on November 9th, 505. Therefore the geographical sciences could not notice this eruption of the Vesuvius⁷. Reversely a stratigraphical evidence could prove the historical fact.

Nevertheless the eruption of 512 was the more important of both. Ancient accounts elucidate the damages particularly in the valley of the Sarno lying towards the south of Mount Vesuvius. Still in 552 – during the so-called battle at Mons Lactarius (today probably Monte S. Angelo) – Ostrogothic and Byzantine troupes had great difficulties to contend with the changes of the ground produced by this eruption, too⁸.

5) PASCHALE CAMPANUM, ed. Th. Mommsen, in: *Monumenta Germaniae Historica, Auctores antiquissimi*, 9 (*Chronica minora*, 1; Berlin, 1892; repr. 1981), pp. 744 ff.; cp. O. HOLDER-EGGER, *Untersuchungen über einige annalistische Quellen des 5. und 6. Jahrhunderts*, in: *Neues Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde*, 1 (1876), p. 280; s. part. C. TANZI, *Studio sulla cronologia dei libri “Variarum” di Cassiodorio Senatore*, in: *Archeografo Triestino, N. S.*, 13 (1887), pp. 3/14 w. n. 40, and cp. HODGKIN, *Letters . . .*, p. 261

6) as H. NISSEN, *Italische Landeskunde*, vol. 1 (Berlin, 1883), p. 283, and J. BELOCH, *Campanien* (2nd ed. 1890, repr. Rome, 1964), p. 218; s. also G. B. ALFANO/I. FRIEDLÄNDER, *Die Geschichte des Vesuv* (Berlin, 1929), p. 21, and G. RADKE, in: *Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaften*, VIII A, 2, col. 2437

7) s. *Volcanoes of the World*, ed. T. Simkin and others (Smithsonian Institute, Stroudsburg/Pa., 1981), p. 112; H.-G. WAGNER, *Die Kulturlandschaft am Vesuv* (*Jahrbuch der Geographischen Gesellschaft zu Hannover* 1966, 1967), p. 34 w. n. 14; H. PICHLER, *Italienische Vulkan-Gebiete*, 1 (*Sammlung Geologischer Führer*, 51, Berlin/Stuttgart, 1970), p. 146

8) s. PROCOPIUS, *History of the Wars*, VIII, 35,7 ff. (Loeb ed., trans.: H. B. Dewing, Cambridge/Mass., 1914–40, repr. 1953–54); some maybe interesting informations contains: G. ZITO, *Teia e Narsete*, in: *Archivio storico della provincia di Salerno*, 3 (1923), pp. 31 ff.